



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 5 do Regulaminu
wyboru projektów w ramach naboru nr
FEWM.02.01-IZ.00-005/26
z 2026 r.

Wzór Karty oceny projektu w ramach Priorytetu 04 Mobilność regionalna Działania 04.01 Infrastruktura dla mobilności regionalnej i bezpieczeństwa (schemat A) programu Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027

Karta oceny projektu

Numer wniosku:

Wnioskodawca:

Tytuł projektu:

Lp.	Kryterium	Pytanie	Ocena (TAK/NIE/NIE DOTYCZY/PUNKTY)				Uzasadnienie oceny spełnienia/niespełnienia kryterium/przyznania punktów
			Członek KOP dokonyjący oceny	Pracownik 1	Pracownik 2	Ekspert	
1	Możliwość uzyskania dofinansowania przez projekt	Czy uzasadnienie, opis, cel oraz zakres rzeczowy projektu określone we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z celami danego działania określonymi w FEWiM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy projekt mieści się w katalogu możliwych do realizacji typów projektów w danym działaniu, wskazanych w FEWiM 2021-2027/SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy minimalna i maksymalna wartość projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu obowiązującej dla danego działania/typu projektu określonej w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy maksymalny poziom dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania obowiązującego dla danego działania /typu projektu określonego w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia/ograniczeniami i limitami określonymi w FEWiM 2021-2027/ SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Ekspert/Pracownik IZ				
		Czy wartość dofinansowania nie jest wyższa, niż kwota alokacji określona w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy forma prawna Wnioskodawcy jest zgodna z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/ regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy obszar realizacji projektu jest zgodny z obszarem wskazanym w regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
		Czy projekt nie został fizycznie ukończony lub w pełni wdrożony przed przedłożeniem wniosku o dofinansowanie w ramach FEWiM 2021-2027, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostały przez Wnioskodawcę dokonane (z zastrzeżeniem zasad określonych dla pomocy publicznej), tj. czy data zakończenia realizacji projektu nie jest wcześniejsza, niż data złożenia wniosku o dofinansowanie?	Pracownik IZ				
2	Pomoc publiczna	Czy prawidłowo określono występowanie/brak występowania pomocy publicznej w projekcie, na podstawie testu pomocy publicznej, badając następujące przesłanki:	Ekspert				
		przesłanka					
		przesłanka spełniona					
		przesłanka niespełniona					
		• pomoc jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,					
		• pomoc udzielana jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,					
		• pomoc ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),					

		• pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi UE.							
3	Zgodność z zasadami pomocy publicznej i pomocy de minimis	Czy prawidłowo określono status przedsiębiorstwa? Czy przedstawione dane odnośnie powiązań między przedsiębiorstwami potwierdzają wskazany przez Wnioskodawcę status przedsiębiorstwa będącego MŚP? Czy w przypadku projektu objętego pomocą publiczną, spełniony został „efekt zachęty”, tj. czy realizacja projektu nie rozpoczęła się przed dniem lub w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (jeżeli dotyczy)? Czy zapisy we wniosku o dofinansowanie i załącznikach są zgodne z zasadami pomocy publicznej/pomocy de minimis w odniesieniu do Wnioskodawcy, form wsparcia, wydatków i grup docelowych? Czy wysokość dofinansowania, o które ubiega się Wnioskodawca, nie przekracza limitu pomocy de minimis oraz pomocy publicznej? Czy w przypadku przedsiębiorstw powiązanych wielkość dofinansowania nie przekracza kumulacji pomocy de minimis uzyskanej przez aplikujące przedsiębiorstwo oraz przez przedsiębiorstwa powiązane?	Ekspert Ekspert Pracownik IZ Ekspert Pracownik IZ Pracownik IZ						
4	Wykonalność techniczna	Czy Wnioskodawca potwierdził prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone w projekcie (w okresie jego realizacji oraz trwałości projektu)? Czy Wnioskodawca posiada niezbędne prawa, pozwolenia lub możliwość uzyskania tych praw, pozwoleń została odpowiednio opisana/udokumentowana? Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne są adekwatne i funkcjonalne ze względu na zakres projektu? Czy Wnioskodawca zidentyfikował i ilościowo określił bieżące i przyszłe zapotrzebowanie na realizację projektu? Czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne/technologiczne uwzględniają realizację potrzeb zidentyfikowanych grup interesariuszy? Czy zadania przewidziane do realizacji zaplanowano racjonalnie i wykonalnie? Czy planowane przedsięwzięcie zrealizuje wszystkie cele projektu? Czy zidentyfikowane czynniki ryzyka – opóźnienia lub utrudnienia realizacji rozwiązań zastosowanych w ramach planowanego do realizacji przedsięwzięcia – są nieistotne lub prawdopodobieństwo ich negatywnego wpływu na projekt zostało zminimalizowane?	Pracownik IZ Ekspert Ekspert Ekspert Ekspert Ekspert Ekspert Ekspert						
5	Wykonalność finansowo-ekonomiczna	A) Dotyczy wszystkich projektów: Czy w analizie finansowej wykorzystano podejście rachunku wartości pieniądza w czasie (metoda DCF), tj. uwzględniono jedynie przepływ środków pieniężnych, a wszystkie przyszłe przepływy pieniężne są dyskontowane w celu określenia ich wartości bieżącej? Czy analiza finansowa przeprowadzona jest z punktu widzenia każdego podmiotu zaangażowanego w realizację projektu (analiza skonsolidowana), w przypadku projektów realizowanych w systemie kilku podmiotów, w których występuje wiele podmiotów (system wielu podmiotów) lub obok Wnioskodawcy występuje operator (system Wnioskodawca – operator, przy czym operator to podmiot odpowiedzialny za eksploatację majątku powstałego lub zmodernizowanego w wyniku zrealizowanych przez Wnioskodawcę umów związanych z przeprowadzaniem projektem inwestycyjnym)? Czy w analizie finansowej zastosowano odpowiedni rodzaj cen (netto/brutto), tj. ceny netto w przypadku, gdy podatek VAT jest niekwalifikowalny lub ceny brutto, gdy VAT jest kwalifikowalny? Czy w analizie finansowej przyjęto odpowiedni finansowy wskaźnik waloryzacji (finansową stopę dyskontową), tj. 4% do analizy prowadzonej w cenach stałych lub 9% do analizy prowadzonej w cenach bieżących? Czy prawidłowo ustalono rok bazowy, tj. pierwszy rok okresu odniesienia oraz zastosowano właściwy okres odniesienia zgodny z wytycznymi Instytucji Zarządzającej? Czy wybrano właściwą metodę analizy finansowej (standardowy lub różnicowy model finansowy)?	Ekspert Ekspert Ekspert Ekspert Ekspert Ekspert Ekspert						

Czy odpowiednio przeprowadzono kalkulację kosztów operacyjnych? Czy założenia prognozy kosztów, w tym amortyzacji są wiarygodne, realistyczne i mają uzasadnienie w opisie założeń projektu tzn. czy wielkość kosztów przyjęto na podstawie danych historycznych lub innych źródeł?	Ekspert			
Czy wskaźnik efektywności finansowej FNPV/C ma wartość ujemną, a FRR/C – niższą od stopy dyskontowej użytej w analizie finansowej, zgodnie ze specyfiką projektu (odstępstwo od tej zasady może wynikać, np. ze znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności, jak również faktu objęcia projektu pomocą publiczną)?	Ekspert			
Czy zapewniona jest stabilność finansowa projektu, tj. saldo niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt, z uwzględnieniem dofinansowania projektu z funduszy UE, jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert			
Czy wskazano źródła finansowania własnego oraz czy są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji w odniesieniu do operacji obejmujących inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne? Jeżeli nie, czy podano źródła pokrycia deficytu?	Ekspert			
Czy przeprowadzono odpowiednią analizę ryzyka, tj. wskazano listę ryzyk, na które narażony jest projekt i przypisano poszczególnym ryzykom jednej z pięciu kategorii prawdopodobieństwa wystąpienia (bardzo duże, duże, średnie, małe, bardzo małe) oraz wskazano skutek wystąpienia i mechanizm zapobiegania?	Ekspert			
B) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych równych 50 mln PLN i powyżej:				
Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert			
Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zaneczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert			
Czy zapewniona jest trwałość finansowa wnioskodawcy/operatora z projektem, tj. Wnioskodawca/operator z projektem ma dodatnie roczne saldo skumulowanych przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą?	Ekspert			
Czy przyjęto prawidłowe założenia do analizy ekonomicznej, tj. społeczna stopa dyskontowa wynosi 3%?	Ekspert			
Czy projekt wykazuje korzyści z punktu widzenia całej społeczności, tj. wskaźnik ENPV jest większy od zera, wskaźnik ERR przewyższa przyjętą stopę dyskontową, a relacja zdyskontowanych korzyści do zdyskontowanych kosztów (B/C) jest wyższa od jedności?	Ekspert			
Czy przeprowadzono odpowiednią ocenę wrażliwości, tj. wykazano, jak zmiany w wartościach zmiennych krytycznych projektu (prognozy makroekonomiczne, nakłady inwestycyjne, prognoza popytu, ceny oferowanych usług, ceny jednostkowe głównych kategorii kosztów operacyjnych) wpłyną na wartość wskaźników efektywności finansowej i ekonomicznej projektu oraz trwałość finansową?	Ekspert			
C) Dotyczy projektów o wartości nakładów inwestycyjnych poniżej 50 mln PLN realizowanych przez Wnioskodawców będących przedsiębiorstwami/podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą:				
Czy kalkulację przychodów oparto na poprawnej, zrozumiałej, rzetelnej i wiarygodnej kalkulacji cen za oferowane w wyniku realizacji projektu produkty lub usługi?	Ekspert			
Czy w kalkulacji przychodów wzięto pod uwagę: 1) zasadę „zaneczyszczający płaci”; 2) zasadę pełnego zwrotu kosztów; 3) kryterium dostępności cenowej (ang. affordability)?	Ekspert			
Czy przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu pkt. 24 Wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE C 2014/C 249/01)?	Ekspert			

6	Trwałość projektu	Czy Wnioskodawca posiada zdolność organizacyjną do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert				
		Czy Wnioskodawca posiada zdolność finansową do utrzymania produktów i rezultatów projektu przez co najmniej 5 lat (w przypadku MŚP przez okres 3 lat) od płatności końcowej na rzecz beneficjenta?	Ekspert				
7	Wskaźniki realizacji projektu	Czy projekt zakłada realizację wszystkich adekwatnych wskaźników dla wybranego typu przedsięwzięcia?	Pracownik IZ				
		Czy właściwie określono sposób pomiaru wskaźnika?	Pracownik IZ				
		Czy wybrane wskaźniki (wartość bazowa i docelowa) są: • trafne (dostosowane do charakteru projektu oraz oczekiwanych efektów), • mierzalne (wyrażone w wartościach liczbowych, procentowych lub binarnie), • wiarygodne (niezależne, reprezentatywne i możliwe do łatwej weryfikacji), • dostępne (łatwe do uzyskania i możliwe do osiągnięcia)?	Ekspert				
8	Projekt partnerski	Czy porozumienie/umowa o partnerstwie określają: • przedmiot porozumienia albo umowy, • prawa i obowiązki stron, • zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie, w tym zakres realizowanych przez nich zadań, • partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, • sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiającą określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, • sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy?	Pracownik IZ				
		Czy wyboru partnerów dokonano zgodnie z art.39 ust 2 i ust.3 ustawy wdrożeniowej?	Pracownik IZ				
		Czy wybór partnerów został dokonany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu partnerskiego?	Pracownik IZ				
		Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego? Partner wiodący musi wykazać przychód zaabrany jeden rok z trzech ostatnich zamkniętych i zatwierdzonych lat obrotowych. Przychód uznaje się za wystarczający do prawidłowej realizacji projektu partnerskiego jeżeli: • W projektach trwających powyżej 12 miesięcy: przychód ≥ 50% $\text{przychód} \geq 50\% \left(\frac{\text{wydatki ogółem w projekcie}}{\text{liczba miesięcy realizacji projektu}} \times 12 \right)$ • W projektach trwających 12 miesięcy i krócej: przychód ≥ 50% wydatków ogółem w projekcie. Przez miesiąc należy rozumieć miesiąc kalendarzowy. Nowe podmioty, które nie zamknęły jeszcze roku obrotowego, nie mogą być partnerem wiodącym w projekcie. W przypadku podmiotów nieprowadzących działalności gospodarczej jako przychód można również uznać wartość otrzymanego dofinansowania na realizację projektów.	Ekspert				
		Czy Partnerem wiodącym w projekcie partnerskim jest podmiot inicjujący projekt partnerski?	Pracownik IZ				
		Czy każdy z partnerów, oprócz wniesienia do projektu zasobów ludzkich, organizacyjnych, technicznych lub finansowych, realizuje także zadania w ramach projektu?	Pracownik IZ				
		Czy umowa partnerstwa wyklucza oferowanie towarów, świadczenie usług lub wykonywanie robót budowlanych pomiędzy partnerami?	Pracownik IZ				
		Czy każdy z partnerów w ramach projektu partnerskiego jest zgodny z typem Beneficjenta wskazanym w SZOP/regulaminie wyboru projektów?	Pracownik IZ				
9	Niepodleganie wykluczeniu z możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków UE na podstawie odrębnych	Czy Wnioskodawca oraz partnerzy (o ile dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?	Pracownik IZ				

	podstawie obowiązujących przepisów	Czy Wnioskodawca, partnerzy (jeżeli dotyczy) i podmioty z nimi powiązane nie figurują na liście podmiotów sporządzonej na podstawie art. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego lub figurujących na listach stanowiących załączniki do Rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy oraz Rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających?	Pracownik IZ				
10	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy	Czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy?	Ekspert				
11	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.	Czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy?	Ekspert				
12	Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	Czy Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady horyzontalnej UE: promowanie równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz będzie realizowany z zachowaniem standardów dostępności dla polityki spójności 2021–2027, o których mowa w Załączniku nr 2 do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
13	Projekt będzie zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn	czy Wnioskodawca wykazał, że projekt że projekt będzie miał pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną UE: promowanie równości szans kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji, zgodnie z art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz zgodność z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027?	Ekspert				
14	Przestrzeganie przepisów antydyskryminacyjnych	Czy projekt jest zgodny z klauzulą antydyskryminacyjną, tj.: Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060. W przypadku, gdy beneficjentem jest jednostka samorządu terytorialnego (lub podmiot przez nią kontrolowany lub od niej zależny), która podjęła jakiegokolwiek działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia nr 2021/1060 wsparcie w ramach polityki spójności nie może być udzielone. Weryfikacja spełnienia kryterium będzie odbywała się poprzez sprawdzenie, danych dostępnych danych np. strona internetowa Rzecznika Praw Obywatelskich?	Pracownik IZ				

15	Projekt jest zgodny z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska	Czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska, w tym: • ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko; • ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska; • ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; - ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej; • Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.)?	Ekspert				
16	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju, w tym zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”	Czy projekt jest zgodny z zasadą DNSH w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852, to jest czy: 1. nie będzie prowadził do znaczących emisji gazów cieplarnianych 2. nie będzie prowadził do nasilenia niekorzystnych skutków na warunki klimatyczne oddziaływujące na miejsce realizacji projektu, ludność, przyrodę lub aktywa 3. nie będzie zagrażał dobremu stanowi lub dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód, w tym wód powierzchniowych i wód gruntowych lub dobremu stanowi środowiska wód morskich 4. nie będzie prowadził: - do znacznego zwiększenia wytwarzania, spalania lub unieszkodliwiania odpadów, z wyjątkiem spalania odpadów niebezpiecznych nienadających się do recyklingu - do nieefektywnego korzystania z zasobów naturalnych - do poważnych i długoterminowych szkód dla środowiska w kontekście gospodarki o obiegu zamkniętym (powyższe należy rozumieć jako analizę projektu w kontekście przejścia na gospodarkę w obiegu zamkniętym, w tym zapobieganie powstawaniu odpadów oraz ich ponownego użycia i recyklingu) 5. nie doprowadzi do istotnego zwiększenia poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza, wody lub gleby 6. nie będzie negatywnie wpływał na stan ekosystemów, siedlisk i gatunków?	Ekspert				
17	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	Czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPR tzn. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu. Weryfikacja przeprowadzana jest na podstawie uzasadnienia odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu przedstawionego we wniosku o dofinansowanie oraz załącznikach. Projekt jest zgodny z metodologią wynikającą z Wytycznych Komisji Europejskiej: ZAWIADOMIENIE KOMISJI Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021– 2027 (2021/C 373/01)?	Ekspert				
18	Poziom oszczędności energii	Czy w wyniku planowanych prac osiągnięta zostanie oszczędność energii pierwotnej na poziomie 30% (dla każdego budynku w projekcie odrębnie)? Kryterium nie dotyczy budynków spełniających definicję budynku zabytkowego zgodnie z zatwierdzonym przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego „Wykazem pojęć i definicji programu regionalnego na lata 2021-2027 Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur” oraz budynków podlegających ochronie konserwatorskiej. Budynki zabytkowe oraz podlegające ochronie konserwatorskiej muszą wykazać oszczędność energii pierwotnej, bez wyznaczonego poziomu minimum.	Ekspert				
19	Audyt energetyczny ex ante	Czy zakres przedsięwzięcia wynika z audytu energetycznego ex-ante opracowanego dla każdego budynku odrębnie, a audyt spełnia wymogi Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 marca 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu i form audytu energetycznego oraz części audytu remontowego, wzorów kart audytów, a także algorytmu oceny opłacalności przedsięwzięcia termomodernizacyjnego (Dz.U. nr 43 poz. 346 z 2009 r. z późn. zm.)?					

		Czy zakres prac wykazany we wniosku o dofinansowanie i załącznikach jako kwalifikowalny jest tożsamy (nie szerszy) z wybranym wariantem realizacji przedsięwzięcia określonym w audycie energetycznym (z wyłączeniem wydatków nie objętych audytem, dotyczących rozwiązań sprzyjających adaptacji do zmian klimatu oraz wprowadzających rozwiązania dotyczące infrastruktury związanej z dostępnością- do 15% wydatków kwalifikowalnych projektu) ? Czy audyt zawiera prawidłowe dane dotyczące istniejącego zużycia energii pierwotnej i końcowej danego budynku i określenie, w jaki sposób i w jakiej ilości możliwe jest uzyskanie opłacalnej oszczędności energii? • Czy określono i skwantyfikowano możliwości realizacji inwestycji prowadzących do uzyskania opłacalnych ekonomicznie oszczędności energetycznych? • Czy wyliczenia dotyczące zapotrzebowania na nieodnawialną energię pierwotną EP, kWh/(m2-rok) potwierdzają zmianę klasy energetycznej budynku, zgodnie z wartościami granicznymi EP dla wskazanych rodzajów budynków, zamieszczonymi w Regulaminie wyboru. Czy wskaźniki potwierdzające wpływ na zmniejszenie zapotrzebowania na energię, ze szczególnym uwzględnieniem wskaźników wskazanych we wniosku, są wyliczone poprawnie i wynikają z dołączonych dokumentów? Czy przedsięwzięcie uwzględni wartości parametrów dla budynków podlegających termomodernizacji określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania aktualne na dzień ogłoszenia naboru (warunek musi być spełniony w odniesieniu do każdego budynku odrębnie)? Warunek nie dotyczy budynków spełniających definicję budynku zabytkowego zgodnie z zatwierdzonym przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego „Wykazem pojęć i definicji programu regionalnego na lata 2021-2027 Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur” oraz budynku podlegającego ochronie konserwatorskiej. Czy przedsięwzięcie dotyczy kompleksowej modernizacji energetycznej budynków (nie dopuszczalne są projekty dotyczące wyłącznie systemów zarządzania energią lub wymiany źródła ciepła lub instalacji OZE lub wymiany oświetlenia). Czy w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja CO2 oraz pyłów PM10 do atmosfery.	Ekspert				
20	Wymiana źródła ciepła i podłączenie do sieci ciepłowniczej	Czy w przypadku wymiany lub modernizacji urządzenia do ogrzewania, projektowane źródła ciepła będą charakteryzować się obowiązującym minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w Dyrektywie 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią? Czy wymiana źródła ciepła odbywa się zgodnie z następującą hierarchią: a) Podłączenie do sieci ciepłowniczej lub wymiana istniejącego źródła ciepła na instalację zasilaną z odnawialnych źródeł energii. b) w przypadku braku możliwości technicznej lub opłacalności ekonomicznej przyłączenia do sieci ciepłowniczej lub braku możliwości instalacji zasilanej z odnawialnych źródeł energii wymiana istniejącego źródła ciepła zasilanego węglem kamiennym, torfem, węglem brunatnym, łupkami bitumicznymi, na kotły zasilane gazem ziemnym o ile powiązane jest to z równoczesną termomodernizacją budynku. Nie dopuszcza się wymiany starszych urządzeń zasilanych paliwami gazowymi na nowe, zasilane gazem.	Ekspert				
21	Inwentaryzacja przyrodnicza	Czy przed rozpoczęciem prac remontowych/termomodernizacyjnych została sporządzona inwentaryzacja przyrodnicza w zakresie występowania gatunków chronionych ptaków (ekspertyza ornitologiczna) lub nietoperzy (ekspertyza chiropterologiczna)? Czy w przypadku konieczności zniszczenia schronień ptaków lub nietoperzy wnioskodawca zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wydanie stosownego zezwolenia i zapewnił ptakom lub nietoperzom zastępcze schronienia? *Nie dotyczy inwestycji, która nie zakłada robót na elewacji i dachu budynku.	Ekspert				
22	Zgodność zakresu projektu z projektem strategicznym "Zielone Pogranicze" wynikającego ze strategii terytorialnej Partnerstwa Stowarzyszenie Warmińsko-Mazurskich Samorządów Pogranicza	Czy projekt jest ujęty na dzień zakończenia naboru na liście przedsięwzięć stanowiącej załącznik do Porozumienia Terytorialnego?	Pracownik IZ				

			LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW			
23	Efektywność kosztowa	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: • 12 pkt –efektywność kosztowa na poziomie do 500 zł/GJ włącznie • 10 pkt –efektywność kosztowa na poziomie powyżej 501 do 1000 zł/GJ włącznie • 8 pkt –efektywność kosztowa na poziomie powyżej 1001 do 1500 zł/GJ włącznie • 6 pkt –efektywność kosztowa na poziomie powyżej 1501 do 2000 zł/GJ włącznie • 4 pkt –efektywność kosztowa na poziomie powyżej 2001 do 2500 zł/GJ włącznie • 2 pkt –efektywność kosztowa na poziomie powyżej 2501 do 3000 zł/GJ włącznie • 0 pkt –efektywność kosztowa na poziomie powyżej 3000 zł/GJ W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 12 punktów.	Ekspert			
24	Poziom oszczędności energii pierwotnej	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty według wzoru zastosowanego odrębnie dla każdego z budynków: $[(\text{Wartość bazowa} - \text{wartość docelowa}) / \text{wartość bazowa}] * 100\%$ na podstawie poniższego schematu: Równe lub poniżej 30% - 0 pkt - <30% - 35 %) - pkt.2; - <35 % - 40 %) - 4 pkt. - <40 % - 45 %) - 6 pkt. - <45 % - 50 %) - 8 pkt.; - powyżej 50 % - 10 pkt.; W przypadku budynków zabytkowych: Równe lub poniżej 20% - 0 pkt - <20 % - 25%) - 2 pkt.; - < 25 % -30%) - 4 pkt. - <30%-35%) - 6 pkt - <35%-40%) - 8 pkt - powyżej 40%- 10 pkt Jeśli projekt obejmuje więcej niż 1 budynek punkty nadawane są dla budynku, który wykazuje najwyższą oszczędność energii w projekcie. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 10 punktów.	Ekspert			
25	Redukcja emisji CO2	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty według wzoru zastosowanego odrębnie dla każdego z budynków: $[(\text{Wartość bazowa} - \text{wartość docelowa}) / \text{wartość bazowa}] * 100\%$ na podstawie poniższego schematu: W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: • 8 pkt –redukcja emisji CO2 powyżej 60% w stosunku do stanu wyjściowego • 6 pkt – redukcja emisji CO2 powyżej 50% i do 60% włącznie w stosunku do stanu wyjściowego • 4 pkt – redukcja emisji CO2 powyżej 40% i do 50% włącznie w stosunku do stanu wyjściowego • 2 pkt – redukcja emisji CO2 powyżej 30% i do 40% włącznie w stosunku do stanu wyjściowego • 0 pkt - redukcja emisji CO2 poniżej 30% w stosunku do stanu wyjściowego Jeśli projekt obejmuje więcej niż 1 budynek punkty nadawane są dla budynku, który wykazuje najwyższą redukcję emisji CO2 w projekcie. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 8 punktów.	Ekspert			
26	Redukcja emisji pyłu zawieszonego PM 10	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty według wzoru zastosowanego odrębnie dla każdego z budynków: $[(\text{Wartość bazowa} - \text{wartość docelowa}) / \text{wartość bazowa}] * 100\%$ na podstawie poniższego schematu: W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: • 4 pkt – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 powyżej 45% • 3 pkt – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 powyżej 30% do 45% (włącznie) • 2 pkt – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 powyżej 15% do 30% (włącznie) • 1 pkt – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 powyżej 0% do 15% (włącznie) • 0 pkt – w wyniku realizacji projektu nie nastąpi redukcja emisji PM10 Jeśli projekt obejmuje więcej niż 1 budynek punkty nadawane są dla budynku, który wykazuje najwyższą redukcję emisji pyłu zawieszonego PM 10 w projekcie. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 4 punkty.	Ekspert			

27	Zgodność z zasadą horyzontalną FEWIM – Zielona transformacja	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na jeden cel środowiskowy 4 pkt - w wyniku analizy DNSH projektu wykazano pozytywny wpływ na więcej niż jeden cel środowiskowy W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 4 punkty.	Ekspert				
28	Zastosowanie OZE w projekcie	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: • 2 pkt – projekt uwzględnia OZE • 0 pkt – projekt nie uwzględnia OZE W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.	Ekspert				
29	Kompleksowość przedsięwzięcia	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: - 1 pkt – zastosowanie magazynów energii - 1 pkt – wymiana oświetlenia na energooszczędne - 1 pkt – zastosowanie systemów zarządzania energią Punkty sumują się. Jeśli projekt obejmuje więcej niż 1 budynek punkty nadawane są za każde usprawnienie tylko jeden raz. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 3 punkty.	Ekspert				
30	Działania dodatkowe, niewynikające z audytu energetycznego	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: - 1 pkt- zastosowanie rozwiązań dotyczących infrastruktury związanej z dostępnością - 2 pkt – zaplanowanie działań edukacyjnych i szkoleniowych podnoszących świadomość i wiedzę w zakresie efektywności energetycznej i wykorzystania OZE Punkty sumują się. Jeśli projekt obejmuje więcej niż 1 budynek punkty nadawane są za każde usprawnienie tylko jeden raz. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 3 punkty.	Ekspert				
31	Projekt realizowany jest na obszarach gmin uwzględnionych w Programie Ochrony Powietrza	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: • 2 pkt – jeżeli całość projektowanej infrastruktury zlokalizowane jest na terenie gminy uwzględnionej w Uchwale nr LI/772/23 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego (tabela nr 7) • 0 pkt – jeżeli całość projektowanej infrastruktury nie jest zlokalizowana na obszarach, na których stwierdzono przekroczenie norm pyłu zawieszonego PM10 i benzo(a)pirenu. W ramach oceny spełnienia kryterium projekt może otrzymać maksymalnie 2 punkty.	Pracownik IZ				
32	Komplementarność projektu	W ramach kryterium można przyznać następujące punkty: 0 pkt – projekt nie wykazuje komplementarności i nie jest realizowany w żadnej formie współpracy 1 pkt – projekt jest realizowany w partnerstwie lub innej formie współpracy 1 pkt - projekt bezpośrednio wykorzystuje produkty bądź rezultaty innego projektu 1 pkt – projekt pełni łącznie z innymi projektami tę samą funkcję, dzięki czemu w pełni wykorzystywane są możliwości istniejącej infrastruktury 1 pkt - projekt łącznie z innymi projektami jest wykorzystywany przez tych samych użytkowników. 1 pkt – Wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) zrealizowali przynajmniej jeden podobny projekt lub przedsięwzięcie współfinansowane ze środków europejskich od roku 2014 Punkty sumują się. łącznie w tym kryterium można otrzymać 5 punktów	Ekspert				
Liczba punktów uzyskana ze wszystkich kryteriów punktowych.							0

Osoba sprawdzająca 1:

Imię i nazwisko:
Data:
Podpis:

Ekspert:

Imię i nazwisko:
Data:
Podpis
kwalifikowany

Osoba sprawdzająca 2:

Imię i nazwisko:
Data:
Podpis: